

Nr sprawy: GOPS.242.1.2022

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy zadania pn.: „Świadczenie dla klientów Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z terenu Gminy Piszczac usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi” - w zakresie 2 części zamówienia

### INFORMACJA

#### o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w zakresie 2 części zamówienia.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Piszczacu, informuje o:

#### I. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

UNIFUND SP Z.O.O.

Ul. Młyńska 9/1

31-469 Kraków

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca złożył ofertę wskazując, że jest gotowy wykonać zamówienie za kwotę 71 040,00 zł brutto. W wyniku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez tego Wykonawcę cena odbiega o 58,89 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 172 800,00 zł). W skutek, czego Zamawiający podjął działania zmierzające do wyjaśnienia czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 15.12.2022 r. w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. Zamawiający oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień, żądał przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w szczególności:

- kosztów pracy wraz z podaniem wyliczenia planowanej ilości godzin pracy z wyszczególnieniem poszczególnych zajęć rehabilitacyjnych i rewalidacyjno-wychowawczych (z uwzględnieniem wszystkich elementów opisu przedmiotu zamówienia dla pkt 1.2 wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ);
- wskazanie stawek godzinowych wynagrodzenia pracowników z wyszczególnieniem osób wykonujących: rehabilitację ruchową, terapię SI, terapię pedagogiczną, terapię psychologiczną, terapię logopedyczną, terapię czaszkowo krzyżową, terapię sali doświadczania świata,
- kosztów materiałów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia zajęć,
- obliczenia kosztów dojazdów w trakcie realizacji usługi w zakresie wskazanym w pkt 1.2 opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ,
- kosztów prowadzenia biura w trakcie realizacji usługi w zakresie wskazanym w pkt 1.2 opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ,
- pozostałych kosztów uwzględnionych w wycenie ofertowej w trakcie realizacji usługi w zakresie wskazanym w pkt 1.2 opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca w dniu 15.12.2022 r. przesłał wyjaśnienia. W przedmiotowych wyjaśnieniach, Wykonawca w sposób lakoniczny i powierzchowny przedstawił powody zaoferowania tak niskiej ceny. Wykonawca powołał się w szczególności na to, że:

- całkowity koszt zamówienia 71 040,00 zł brutto
- wynagrodzenie osoby mającej świadczyć usługi opiekuńcze –  $33,00/1h \times 1920 h = 63 360,00$  zł brutto
- koszty administracyjne – 1 680,00 zł brutto
- zysk wykonawcy 6 000,00 brutto

**Na w/w argumenty, Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, ani też nie wyjaśnił dlaczego powodują aż tak znaczące obniżenie ceny jego oferty od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.**

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia zawierają następujące braki/uwagi:

#### **Zarzut nr 1:**

Nie wskazano kosztów pracy wraz z podaniem wyliczenia planowanej ilości godzin pracy z wyszczególnieniem poszczególnych zajęć rehabilitacyjnych i rewalidacyjno-wychowawczych (z uwzględnieniem wszystkich elementów opisu przedmiotu zamówienia dla pkt 1.2 wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ).

#### **Zarzut nr 2:**

Nie wskazano stawek godzinowych wynagrodzenia pracowników z wyszczególnieniem osób wykonujących: rehabilitację ruchową, terapię SI, terapię pedagogiczną, terapię psychologiczną, terapię logopedyczną, terapię czaszkowo krzyżową, terapię Sali doświadczenia świata

**Zarzut nr 3:**

Nie wskazano kosztów materiałów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia zajęć.

**Zarzut nr 4:**

Nie wskazano kosztów dojazdów w trakcie realizacji usługi w zakresie wskazanym w pkt 1.2 opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ.

**Zarzut nr 5:**

Nie wskazano kosztów prowadzenia biura w trakcie realizacji usługi w zakresie wskazanym w pkt 1.2 opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ.

**Zarzut nr 6:**

Stawka 33 zł brutto za godzinę pracy osoby mającej świadczyć usługi opiekuńcze jest stawką zaniżoną w odniesieniu do usługi wymagającej zatrudnienia m. in. osób wykonujących: rehabilitację ruchową, terapię SI, terapię pedagogiczną, terapię psychologiczną, terapię logopedyczną, terapię czaszkowo krzyżową, terapię sali doświadczenia świata, ww. profesje wymagają odpowiedniego wykształcenia i wiedzy. Należy zauważyć, że stawka godzinowa proponowana przez Wykonawcę jest nieznacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej obowiązującej w roku 2022.

Reasumując powyższe, Wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne i oprócz ogólnych sformułowań nie wskazują konkretnych dowodów pozwalających na ustalenie powodów obniżenia ceny.

Wykonawca składając ogólne i głoślowe wyjaśnienia, nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo, a brak takiego wykazania jest równoznaczny z obowiązkiem odrzucenia oferty. Zgodnie z orzecznictwem KIO (KIO 840/19) przedstawienie głoślowych zapewnień co do prawidłowości ceny oraz podanie ogólnych twierdzeń na temat okoliczności pozwalających obniżyć koszty realizacji zamówienia, nie uprawnia Zamawiającego do wniosku, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny.

Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

## II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę:

oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	podstawa odrzucenia:
1	UNIFUND SP Z.O.O. Ul. Młyńska 9/1 31-469 Kraków	art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

**KIEROWNIK**  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Porzeczcu

.....*Mag. Radosława Dyrda*.....

Podpis kierownika zamawiającego lub osoby  
(upoważnionej)